

UCHWAŁA NR 43/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 19 stycznia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 725**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Beaty Grażyny Hanke do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Ewy Ramony Bumbul do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 725, zgłosiły się:

- Pani Ewa Ramona Bumbul – adwokat – Izba Adwokacka w Szczecinie oraz
- Pani Beata Grażyna Hanke – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kamieniu Pomorskim.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatki, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Na posiedzenie zespołu nie stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydaturą adwokata. W jawnym głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, na Panią Ewę Ramonę Bumbul oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, a na Panią Beatę Grażynę Hanke oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu Pani Beaty Grażyny Hanke oraz Pani Ewy Ramony Bumbul. Kolejność rekomendacji kandydatek odpowiada liczbie uzyskanych głosów „za” w trakcie głosowań przeprowadzonych przez zespół. W pierwszej kolejności zespół rekomendował kandydaturę Pani Beaty Grażyny Hanke, która uzyskała jednogłośnie poparcie członków zespołu – 3 głosy „za”. W drugiej kolejności zespół rekomendował kandydaturę Pani Ewy Ramony Bumbul, która uzyskała 2 głosy „za”.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że Pani Beata Grażyna Hanke legitymuje się złożonym egzaminem sędziowskim. Posiada doświadczenie orzecznicze na stanowisku referendarza sądowego. Z uwagi na długoletnie doświadczenie zawodowe oraz doświadczenie życiowe, dłuższe niż drugiej uczestniczki postępowania, w wyższym stopniu spełnia to kryterium. Jej kwalifikacje do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego zostały pozytywnie ocenione w sporządzonej na użytek postępowania konkursowego ocenie kwalifikacji. Natomiast Pani Ewa Ramona Bumbul złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uzyskała jednoznaczne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie. Jej kwalifikacje do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego nie zostały zakwestionowane w sporządzonych na użytek postępowania konkursowego ocenach kwalifikacji.

Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2021 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Ramony Bumbul, która otrzymała 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się” oraz kandydaturę Pani Beaty Grażyny Hanke, która otrzymała 2 głosy „za”, 4 głosy „przeciw” oraz 7 głosów „wstrzymujących się”.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.; dalej: p.u.s.p.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 i 3 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami przełożonych, a także poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Beaty Grażyny Hanke do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani **Beata Grażyna Hanke** urodziła się w 1978 r. w Rzeszowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od listopada 2001 r. do czerwca 2002 r. oraz od lutego 2004 r. do maja 2005 r. pracowała jako referent prawny w kancelariach radcy prawnego w Poznaniu. Od maja do grudnia 2004 r. oraz od lutego do maja 2005 r. była zatrudniona na stanowisku referenta prawnego w Sądzie Rejonowym w Poznaniu. Z dniem 1 czerwca 2005 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 stycznia 2011 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kamieniu Pomorskim. Od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2015 r. wykonywała, na skutek decyzji o przeniesieniu, czasowo czynności referendarza sądowego w Sądzie

Rejonowym w Świnoujściu. Decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 26 kwietnia 2021 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kamieniu Pomorskim. Doświadczenie orzecznicze zdobyła w wydziałach: ksiąg wieczystych i cywilnym. Odbyła szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Grażyny Hanke sporządziła Pani Anna Stasiewicz-Kokotowska – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych oraz ksiąg wieczystych Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że w zakresie spraw, których przedmiotem były czynności podejmowane przez kandydatkę w sprawach wieczystoksięgowych, kontroli poddano łącznie akta 53 spraw. Opisane sprawy w pełni oddają przekrój spraw, w jakich opiniowana dotychczas orzekała. Wszystkie te sprawy są sprawami wieczystoksięgowymi. Sprawy te w większości nie były szczególnie skomplikowane pod względem faktycznym i prawnym, choć zdarzały się sprawy zawierające istotne zagadnienia prawne, w których doszło do rozbieżności w orzecznictwie nawet Sądu Najwyższego. Pani referendarz sprawnie prowadzi postępowania, podejmując w nich niezbędne czynności. Stabilność orzecznictwa kandydatki należy ocenić jako bardzo dobrą. Uzasadnienia postanowień spełniają ustawowe wymagania i zawierają odwołanie do poglądów doktryny prawa oraz orzecznictwa. Analiza akt wskazuje, że kandydatka jest bardzo dobrze przygotowana merytorycznie, prezentuje wysoki poziom znajomości orzecznictwa, zna przepisy prawa materialnego i procesowego oraz ich wykładnię. Dostrzeżone uchybienia w pracy opiniowanej, w szczególności te, które były podstawą uwzględnienia skarg na jej postanowienia, nie mają charakteru kardynalnych, czy powtarzalnych. Nie może wpłynąć na ogólną ocenę również okoliczność, że w 10 najstarszych sprawach wieczystoksięgowych niezakończonych (2 wnioski z 3 sierpnia 2021 r.), przydzielonych kandydatce do rozpoznania, w których od momentu pierwszej rejestracji upłynął najdłuższy okres, nie podjęła ona jeszcze czynności. Sytuacja ta – w ocenie sędzi wizytator – jest bowiem niezależna od pracy Pani referendarz, bowiem z początkiem 2019 r., w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, we wszystkich wydziałach wieczystoksięgowych w okręgu nastąpił znaczący wzrost wpływu wniosków. Według stanu na dzień 30 września 2021 r., łącznie w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych niewykonanych spraw tego dnia i na chwilę sporządzania wykazu było 913. Przedstawione wyniki statystyczne opiniowanej w zakresie wykonywania przez nią obowiązków referendarza sądowego wskazują, że po powrocie do pracy w 2020 r. załatwia ona znacznie więcej spraw niż objętych bieżącym wpływem, co ogólnie przekłada się na zmniejszenie zaległości całego Wydziału. W tej sytuacji

sprawność postępowania w sprawach przydzielonych kandydatce do rozpoznania może budzić żadnych zastrzeżeń. Opiniowana posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe, nie tylko w zakresie pełnienia służby referendarza sądowego, ale również pracy asystenta sędziego i współpracowała z kilkoma sędziami, którzy w swoich opiniach, zawartych w aktach osobowych opiniowanej, wskazywali, że cechuje ją wysoki poziom kultury osobistej, jest taktowna, uprzejma, koleżeńska oraz uczynna. Kandydatka postrzegana była także jako osoba pracowita, zdyscyplinowana, umiejętnie organizująca czas pracy, a sporządzane przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień zarówno pierwszoinstancyjnych, jak i w drugiej instancji były na tyle poprawne, że wymagały jedynie nieznacznych poprawek. Ponadto były one sporządzane na wysokim poziomie merytorycznym, cechowały się dokładnością i znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych i doktryny prawa. W sposób nie budzący zastrzeżeń opracowywała także projekty uzasadnień wyroków w dużych sprawach karnych i gospodarczych, dodatkowo podkreślona została samodzielność opiniowanej w sporządzaniu dokumentów związanych z obrotem zagranicznym w Unii Europejskiej, jak również na podstawie Konwencji Haskiej. Z opinii przełożonego – Prezesa Sądu Rejonowego w Kamieniu Pomorskim – wynika, że praca Pani referendarz przez cały okres jej zatrudnienia w sądzie jest oceniana bardzo wysoko. Zaznaczono, że sporządzane przez nią orzeczenia są na wysokim poziomie merytorycznym (wynikającym ze znajomości bieżącego orzecznictwa Sądu Najwyższego, sądów powszechnych oraz dostępnych publikacji naukowych dot. spraw wieczystoksięgowych) oraz charakteryzują się analitycznym podejściem do pojawiających się w toku ich wydawania problemów. Podkreślono, że w efekcie decyzje Pani referendarz cechuje niska zaskarżalność, a w przypadku ich zaskarżenia w zdecydowanej większości przypadków orzeczenia są utrzymywane w mocy. Wskazano także, że jest ona osobą bardzo kulturalną, koleżeńską i towarzyską. Rozwija swoje prywatne pasje, doskonale godząc to z obowiązkami służbowymi. Cechują ją właściwy stosunek do przełożonych, innych pracowników sądu, jak i interesantów. Ponadto, w ostatnim okresie zgłosiła gotowość sporządzania projektów orzeczeń w II Wydziale Karnym i sporządzanie takich projektów zostało jej zlecone. Mając powyższe na uwadze sędzia wizytator stwierdziła, że na podstawie przedstawionego materiału Pani Beata Grażyna Hanke spełnia wszystkie warunki niezbędne do objęcia wolnego stanowiska sędziowskiego.

Pani Ewa Ramona Bumbul posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani **Ewa Ramona Bumbul** urodziła się w 1988 r. w Człuchowie. W 2012 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Prawa i Dyplomacji w Gdyni z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 16 stycznia do 15 kwietnia 2013 r. była zatrudniona na stanowisku sekretarki w kancelarii notarialnej w Świnoujściu. Od 1 października 2015 r. do 31 lipca 2018 r. pracowała na stanowisku aplikanta adwokackiego w kancelarii adwokackiej. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w marcu 2018 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem ogólnym pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie z dnia 28 maja 2018 r. została wpisana na listę adwokatów Szczecińskiej Izby Adwokackiej. Od 6 sierpnia 2018 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Świnoujściu. Jest słuchaczką II semestru studiów podyplomowych w Wyższej Szkole Kształcenia Zawodowego we Wrocławiu na kierunku „Prawo karne materialne i procesowe”.

Ocenę całościową kwalifikacji Pani Ewy Ramony Bumbul oraz z zakresu spraw karnych sporządziła Pani Magdalena Łopuszko – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że sprawy karne, które poddane zostały kontroli, to sprawy nieskomplikowane i zawierające niewielki materiał dowodowy. W żadnej ze spraw nie były rozstrzygane istotne, bądź precedensowe zagadnienia prawne. W dziesięciu sprawach (spośród dwunastu zbadanych spraw karnych) kandydatka została wyznaczona obrońcą z urzędu, w dwóch badanych sprawach była pełnomocnikiem pokrzywdzonego na podstawie udzielonego jej pełnomocnictwa. W czterech spośród badanych spraw karnych zapadł wyrok na skutek wniosku prokuratora o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy, dwie sprawy dotyczyły wydania wyroku łącznego. Tylko w kilku sprawach opiniowana sporządzała istotne dla rozstrzygnięcia sprawy pisma procesowe: w jednej ze spraw wywiodła apelację od wyroku, podnosząc zarzut rażącej niewspółmierności kary, w innej wniosła zażalenie na postanowienie o zastosowaniu tymczasowego aresztowania. Wskazane wyżej środki odwoławcze były sporządzone poprawnie, bez uchybień. Granice, zarzuty oraz wnioski, w sporządzanych przez kandydatkę środkach odwoławczych, formułowane były poprawnie i odpowiadały dyspozycji art. 427 k.p.k. Argumentacja, przedstawiona w uzasadnieniach środków odwoławczych, była logiczna, zaś w przypadku zażalenia na postanowienie o zastosowaniu tymczasowego aresztowania okazała się skuteczna, bowiem zażalenie doprowadziło do uchylecia tymczasowego aresztowania przez sąd odwoławczy. Opiniowana rzetelnie wykonywała swoje obowiązki procesowe przed sądami. W toku postępowań, w których uczestniczyła, nie odnotowano żadnych zachowań skutkujących zwłoką w rozpoznaniu sprawy, ani żadnych uchybień, czy naruszeń prawa. Na wszystkie terminy rozpraw i posiedzeń stawiała się osobiście, bądź zapewniała stawiennictwo upoważnionego przez nią adwokata. Brała czynny udział w rozprawach, zadawała

pytania przesłuchiwanym osobom, składała wnioski dowodowe. W żadnej z badanych spraw nie zaistniała sytuacja występowania opiniowanej bez dokumentu wykazującego jej umocowanie. Składane przez nią wnioski o zasądzenie kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu zawierały oświadczenia, że koszty nie zostały uiszczone przez oskarżonego, ani przez jego rodzinę. Analiza protokołów rozpraw i posiedzeń pozwala na stwierdzenie, że nie było żadnych zastrzeżeń co do kultury osobistej opiniowanej i sposobu zachowania się wobec sądu i uczestników postępowań. Również sprawy cywilne i rodzinne, w których kandydatka reprezentowała strony, nie były sprawami trudnymi, ani obszernymi. Nie występowały w tych sprawach precedensowe zagadnienia prawne. Pisma procesowe w sprawach cywilnych i rodzinnych były formułowane poprawnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami. W postępowaniach cywilnych i rodzinnych nie było żadnych zastrzeżeń co do zachowania i kultury osobistej kandydatki. W zakresie spraw cywilnych, ich nieskomplikowany charakter, jak też mała liczba spraw zgłoszonych przez nią w ramach wykazu, wskazują na niewielkie doświadczenie w sprawach cywilnych. Poziom pism procesowych sporządzanych przez opiniowaną w sprawach cywilnych nie pozwala na uznanie, że Pani Ewa Ramona Bumbul ma szczególnie dużą wiedzę i umiejętność jej wykorzystania, choć czynności procesowe wykonywała przeważnie prawidłowo i adekwatnie do stanu sprawy. Zdarzające się nieprawidłowości w postaci złożenia nienależycie opłaconego pozwu, czy braku zaskarżenia nieprawidłowego postanowienia o odmowie uchylenia rygoru natychmiastowej wykonalności nie miały charakteru uchybień kardynalnych, czy powtarzających się. Nie wystąpiły przypadki, w których działania, czy zaniechania kandydatki przyczyniły się do nieuzasadnionego przedłużenia czasu procedowania w sprawie. W zakresie spraw rodzinnych opiniowana uczestniczyła w sprawach o rozwód, o ustalenie kontaktów z dzieckiem, o ustanowienie rodziny zastępczej, o alimenty, o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego oraz o umieszczenie w domu pomocy społecznej. Pisma procesowe sporządzane przez opiniowaną (pozwy, odpowiedzi na pozew i dalsze pisma procesowe) są poprawne, sporządzane w sposób wymagany przez art. 126 k.p.c. i art. 187 § 1 i 2 k.p.c. Są rzetelne i zawierają wszystkie niezbędne elementy, jak wskazanie żądania, jego podstawy faktycznej i prawnej oraz wnioski dowodowe. Do pism dołączone było pełnomocnictwo, a w sprawach o rozwód – dowód uiszczenia opłaty skarbowej od czynności pełnomocnictwa. W skontrolowanych sprawach pozwy i wnioski składane przez kandydatkę były należycie opłacone. Postawa kandydatki na rozprawach była aktywna. Analiza protokołów rozpraw nie wskazuje, aby zaistniały jakiegokolwiek zastrzeżenia co do kultury osobistej opiniowanej. W skontrolowanych sprawach rodzinnych nie były wywodzone środki odwoławcze. Reasumując, sędzia wizytator stwierdziła, że Pani adwokat Ewa Ramona Bumbul

spełnia wymogi do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu. Posiada dostateczną wiedzę prawniczą i doświadczenie zawodowe, konieczne do zajmowania stanowiska sędziego sądu rejonowego. Dotychczasową jej pracę należy określić jako poprawną, choć zauważyć też trzeba niewielkie doświadczenie zawodowe opiniowanej, mając na względzie zarówno niedługi okres pracy w zawodzie adwokata, jak i nieznaczny stopień skomplikowania spraw, w których dotychczas reprezentowała strony postępowań. Brak jest jakichkolwiek zastrzeżeń co do jej kultury osobistej, jej rzetelności i zaangażowania w dotychczas wykonywaną pracę.

Ocenę z zakresu spraw cywilnych sporządził Pan Sławomir Krajewski – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Szczecinie, który stwierdził, że kandydatka posiada w zakresie spraw cywilnych dostateczną wiedzę prawniczą i doświadczenie zawodowe, konieczne do zajmowania stanowiska sędziego sądu rejonowego. Zauważalne jest niewielkie doświadczenie zawodowe kandydatki w zakresie powyższych spraw. Brak jest jakichkolwiek zastrzeżeń co do kultury osobistej Pani Ewy Ramony Bumbul. Zdaniem sędziego wizytatora kandydatka daje rękojmię przestrzegania zasad etyki zawodu sędziego. Podsumowując uznał, że Pani Ewa Ramona Bumbul spełnia wymogi objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu.

Ocenę z zakresu spraw rodzinnych sporządziła Pani Greta Puchalska – sędzia wizytator do spraw rodzinnych Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że dokonana przez nią analiza akt spraw rodzinnych prowadzi do oceny o poprawności pracy kandydatki. W konsekwencji stwierdziła, że Pani Ewa Ramona Bumbul spełnia wymogi do objęcia funkcji sędziego sądu rejonowego.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie

kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatek:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Osoba przedstawiona do powołania posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą oraz bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania czynności asystenta sędziego, jak również pracy referendarza sądowego, a obecnie – starszego referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Kamieniu Pomorskim, a także doświadczenie życiowe. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Beaty Grażyny Hanke znajdują odzwierciedlenie w ocenie jej pracy oraz bardzo dobrych opiniach służbowych. Zgodnie z przedstawionymi ocenami i opiniami, kandydatka czynności służbowe wykonuje sumiennie i z należytą starannością. Wykazuje się wysokim poziomem wiedzy prawniczej i umiejętnością samodzielnego rozstrzygnięcia przydzielonych jej do rozpoznania spraw. Jest dokładna i staranna, a jej stosunek do obowiązków służbowych jest bez zarzutu. W odróżnieniu od Pani Ewy Ramony Bumbul posiada doświadczenie orzecznicze, które zdobyła na stanowisku referendarza sądowego. Ponadto, posiada długoletnie doświadczenie zawodowe, w tym w wykonywaniu samodzielnego zawodu prawniczego dłuższe niż druga uczestniczka postępowania, więc w wyższym stopniu wypełnia to kryterium.

Pani Ewa Ramona Bumbul również otrzymała oceny swojej pracy, potwierdzające jej kwalifikacje zawodowe. Rada nie mogła jednak pominąć zawartych w ocenie kwalifikacji wniosków, że sprawy karne, które poddane zostały kontroli, to sprawy nieskomplikowane i zawierające niewielki materiał dowodowy, jak również sprawy cywilne i rodzinne, w których kandydatka reprezentowała strony, nie były sprawami trudnymi, ani obszernymi. Ponadto jej doświadczenie zawodowe jest znacznie krótsze i mniej zróżnicowane niż wybranej przez Radę kandydatki. Zawód adwokata wykonuje od niespełna 4 lat, co – w porównaniu

do stażu pracy Pani Beaty Grażyny Hanke na stanowisku referendarza sądowego (11 lat) – jest zdecydowanie krótszym okresem.

Wiedza teoretyczna i przygotowanie zawodowe, jakie posiada Pani Beata Grażyna Hanke, są – zdaniem Rady – bardziej odpowiednie w tym konkursie i dają gwarancję należytego wykonywania przez nią obowiązków sędziego Sądu Rejonowego w Świnoujściu.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Beaty Grażyny Hanke za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2021 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Ramony Bumbul, która otrzymała 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się” oraz kandydaturę Pani Beaty Grażyny Hanke, która otrzymała 2 głosy „za”, 4 głosy „przeciw” oraz 7 głosów „wstrzymujących się”.

Jak wynika z powyższego, wybrana kandydatka uzyskała mniejszą liczbę głosów „za” niż jej kontrkandydatka. Rada uznała jednak, że okoliczność ta nie ma znaczenia rozstrzygającego przy dokonywaniu całościowej oceny jej kandydatury i nie można opinii tego gremium uznać za miarodajną, z uwagi na to, że nie koresponduje ona ze zgromadzonymi w sprawie materiałami postępowania, w tym m.in. oceną jej pracy, która w żaden sposób nie jest dla niej dyskwalifikująca. Rada nie dostrzegła żadnych okoliczności uzasadniających taką ocenę środowiska sędziowskiego, dlatego dokonując ewaluacji kandydatów kierowała się przede wszystkim oceną wyników ich pracy oraz doświadczeniem zawodowym.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Beata Grażyna Hanke posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Beaty Grażyny Hanke zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy na stanowisku asystenta sędziego, podczas pełnienia obowiązków orzeczniczych na stanowisku referendarza sądowego, a obecnie – starszego

referendarza sądowego, wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, a także bardzo dobre opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową i umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

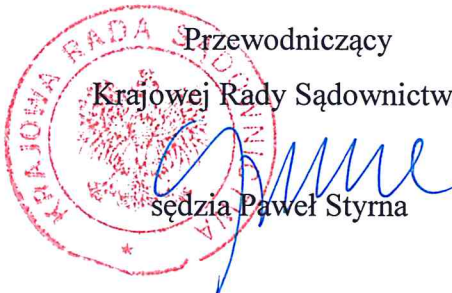
IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 stycznia 2022 r. na:

- Panią Ewę Ramonę Bumbul oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 13 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Beatę Grażynę Hankę oddano 9 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 13 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).